**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-13 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.М.А., заявителя К.А.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.М.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

23.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.С. в отношении адвоката Б.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: отказался выдать заявителю квитанции, подтверждающие выплату вознаграждения по нескольким соглашениям об оказании юридической помощи, требует подписания актов выполненных работ по соглашениям, допускает некорректное общение с доверителем по телефону

31.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 438 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом в электронном письме в адрес комиссии выражено несогласие с жалобой, но мотивированных возражений и доказательств, опровергающих доводы жалобы, не представлено.

15.02.2020г. адвокатом направлено ходатайство об отложении разбирательства.

21.02.2020г. квалификационная комиссия отложила рассмотрение дисциплинарного дела.

10.04.2020г. заявитель принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, поддержал доводы жалобы.

10.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференции участия не принял, уведомлен о заседании.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.М.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.С., которое выразилось в том, что: адвокатом были получены денежные средства по соглашениям от доверителя без надлежащего оформления финансовых документов и не исполнено требование доверителя о выдаче ему квитанций.

19.04.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

От адвоката поступило возражение против рассмотрения дисциплинарного дела в формате видеоконференцсвязи, ходатайство об отложении рассмотрения заключения квалификационной комиссии и предоставлении возможности личного присутствия.

25.05.2020г., рассмотрев ходатайство адвоката Б.М.А., Совет нашел его подлежащим удовлетворению ввиду нахождения адвоката за пределами РФ и объективной невозможности личной явки для участия в разбирательстве дисциплинарного дела и Решением № 14/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного дела. Учитывая процессуальные сроки рассмотрения дисциплинарных дел, Совет обратил внимание адвоката Б.М.А. на невозможность последующих отложений и разъяснил, что неявка стороны дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА). В случае невозможности личного участия адвокату Б.М.А. предлагается обеспечить явку своего надлежаще уполномоченного представителя и/или предоставить письменную позицию по существу жалобы доверителя и заключения квалификационной комиссии.

29.06.2020г. заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участвовал, выразил устное согласие с заключением.

29.06.2020г. адвокат в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участвовал, выразил устное несогласие с заключением.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии частично.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что после прекращения действия заключённых с адвокатом соглашений заявителем было принято решение заявить требование о возмещении судебных расходов на юридическую помощь, оказанную адвокатом Б.М.А. Несмотря на то, что вознаграждение перечислялось адвокату на счёт и заявитель располагал документами о совершённых банковских операциях, К.А.С. обратился к адвокату с просьбой о предоставлении дополнительных документов об уплате денежных средств в качестве вознаграждения по соответствующим соглашениям.

Адвокат Б.М.А. дополнительных документов заявителю не предоставил, ссылаясь на достаточность имеющихся у доверителя квитанций о совершённых переводах.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссией о якобы допущенном адвокатом нарушении порядка оформления вознаграждения (получении денежных средств без надлежащего оформления), т.к. платёжные реквизиты и размеры подлежавшего уплате вознаграждения содержались в заключённых с адвокатом соглашениях, а квитанции о совершённых безналичных платежах оставались в распоряжении доверителя.

Вместе с тем адвокатом Б.М.А. не были совершены действия, способствующие удовлетворению законного интереса доверителя в получении возмещения расходов на юридическую помощь адвоката за счёт виновной стороны.

В соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами. Фидуциарная природа отношений адвоката и доверителя предполагает, что адвокат будет действовать в отношении доверителя добросовестно и разумно не только в период действия соглашения об оказании юридической помощи, но и после прекращения его действия.

Совет находит, что, действуя добросовестно и разумно, адвокату Б.М.А. следовало оказать К.А.С. и его представителю адвокату Е.М.С. посильное содействие в документальном обосновании заявленного требования о возмещении расходов на юридическую помощь (в частности, путём предоставления письменного отчёта о выполненных поручениях с необходимой степенью детализации, справки о размерах вознаграждения по соглашениям, выписки со счёта о фактическом получении соответствующих денежных средств и т.п.). Указанные действия охватываются обязательствами адвоката в рамках соглашения об оказании юридической помощи, и не предполагают внесения доверителем дополнительного вознаграждения за их совершение.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного дела в совокупности, Совет находит проступок адвоката Б.М.А. малозначительным и полагает возможным прекращение дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.М.А. с указанием на необходимость разумного и добросовестного отношения поверенного к законным интересам доверителя независимо от прекращения действия соответствующего соглашения об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.С., которое выразилось в том, что: адвокатом были получены денежные средства по соглашениям от доверителя без надлежащего оформления финансовых документов и не исполнено требование доверителя о выдаче ему квитанций.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.